

Chișinău, 13 septembrie 2011

Către:

Parlamentului Republicii Moldova
Guvernului Republicii Moldova
Banca Națională a R. Moldova
Procuratura Generală a R. Moldova
Serviciului de Informații și Securitate
Ministerului Afacerilor Interne
Comisia Națională a Pieței Financiare
Delegației Uniunii Europene
Fondului Monetar Internațional (Chișinău)
Ambasadei SUA în Moldova
Ambasadei Regatului Unit al Marii Britanii
Ambasadei Germaniei
Ambasadei Franței
Ambasada Suediei
Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare
Băncii Mondiale (Chișinău)
IFC (International Financial Corporation) Chișinău

MEMORIU

RECENTELE ATACURI RAIDER ȘI EXPROPRIERI FĂRĂ PRECEDENT ÎN MOLDOVA

În ultima perioadă de timp Republica Moldova a fost marcată de un șir de evenimente care au căpătat notorietate internațională. Spre regret, acest caracter este conferit de multitudinea de acțiuni canalizate spre devalizarea unor instituții financiare străine, persoane fizice și juridice deținătoare de valori mobiliare în R. Moldova.

Este vorba de acțiuni îndreptate împotriva acționarilor unei companii de frunte în domeniul asigurărilor, Compania de Asigurări ASITO S.A. și celor patru instituții bancare: Moldova-Agroindbank S.A., Universalbank S.A., Banca de Economii S.A. și Victoriabank S.A.

Opinia publică a fost bulversată de informația că imensa fraudă realizată la începutul anului 2010 împotriva grupului de acționari ai Victoriabank S.A., deținători a 35,16% de acțiuni, prin intermediul Judecătoriilor Economice, a fost urmată de noi atacuri îndreptate împotriva mai multor instituții financiare, realizate prin mijloace și acțiuni ilegale, de data aceasta cu sprijinul instanțelor de judecată de drept comun, Judecătoria Căușeni, Judecătoria Slobozia, Judecătoria Botanica și Buiucani, precum și a altor instituții de stat și private, aflate în căldășie cu inițiatorii acestor atacuri.

Întrucât la cazurile Moldova-Agroindbank S.A. și Universalbank S.A. s-au referit deja cei interesați, în continuare vom trece în revistă cazurile ce ne vizează, cu elementele importante ale acestora obținute anevoios, obstructionați fiind de factorii decizionali implicați.

1. Atacul raider la Banca de Economii: Zilena Com SRL și Minerva SRL.....	2
2. Atacul raider la ASITO S.A.....	3
3. Atacul raider la Victoriabank: Atrium Limited.....	4
4. Atac raider la Victoriabank: Program Invest SRL.....	5
5. Trăsături comune ce leagă atacurile și atacatorii.....	5
6. Atacul raider la Victoriabank în 2010.....	7
7. Trăsături comune și descriere succintă a exproprierilor din 2010.....	8
8. Indicii asupra lui Plahotniuc (Ulinici).....	8
9. Dosare penale și civile deschise împotriva martorilor și victimelor exproprierii.....	9
10. Plahotniuc (Ulinici) în două perioade.....	9
11. Adresări ineficiente către justiția și organele de forță ale Moldovei.....	9
11. Justiția în Moldova se găsește numai la CEDO.....	10

***Preambul:**

O serie de judecători, în baza unor contracte evident false, în cadrul unor processe secrete, fără notificări sau citații, fără prezența părților, bazându-se pe niște obligațiuni fabulate ale unor persoane fizice în căutare, pretins „garantate” de acționarii majoritari ai celor mai valoroși exponenți ai sectorului financiar-bancar, **DECID PESTE NOAPTE** transferul pachetelor semnificative de la acționarii legali la niște companii offshore, iar executorii și registratorii înregistrează de asemenea în mod secret aceste „tranzacții” frauduloase. După cum veți vedea mai jos, toate atacurile raider și exproprierile respective au fost efectuate pe baza acelorași scheme comune, prin același algoritm/metodă, având și indicii asupra organizatorului și beneficiarului final comun pentru atacurile raider, descrise mai jos.

Procuratura Generală nu investighează cazurile sau o face formal „de ochii lumii”, deși stabilirea beneficiarului final este un exercițiu relativ simplu, iar alte organe ale statului, precum BNM și CNPE, deși obligate să aprobe orice transfer al cotelor semnificative, nu intervin conform legii, arătând semne evidente de complicitate.

1. ATACUL RAIDER LA BANCA DE ECONOMII: ZILENA COM SRL ȘI MINERVA SRL

Printr-o ordonanță din 16.05.2011 emisă de judecătorul Gh. Marchitan de la Judecătoria Căușeni, s-a dispus transmiterea în beneficiul unei companii offshore „Rietel Limited”, pseudo-creditor al unui oarecare Datco Sergiu, a pachetelor de acțiuni în Banca de Economii S.A. ce aparțin societăților „Zilena Com” SRL (8,52%, cu valoarea de 56 540 000 lei) și FPC „Minerva” SRL (9,97% cu valoarea de 66 151 800

lei). Aceeași ordonanță dispune transmiterea în beneficiul companiei menționate a 100% din capitalul social al „Zilena Com” SRL, deținută de Bondari Stela, și 100% din capitalul social al FPC „Minerva” SRL, deținute de soții Grosu Nicolae și Silvia.

La baza acestei ordonanțe au fost puse copiile unor contracte false de împrumut și fidejusiune, potrivit cărora un oarecare Dațco Sergiu din s. Valea-Verde din r-nul Căușeni, născut la 27.09.1985 (un tânăr de numai 26 de ani, dar pretins multimilionar la datorii), ar fi împrumutat de la societatea offshore, reprezentată de Dațco Alexandr, suma de 7 000 000 dolari SUA, iar Zilena Com SRL, FPC Minerva SRL, Bondari Stela, Grosu Nicolae și Grosu Silvia ar fi garantat rambursarea împrumutului, dobânzilor, penalităților cu acțiunile deținute în cadrul Băncii de Economii și cu cotele din capitalul social al Societăților garante. (**cred că vă imaginați cu greu cum doi acționari majori ai Băncii de Economii garantează cu acțiunile sale la bancă rambursarea de către un tânăr necunoscut dintr-un sat a unui împrumut de multe milioane de dolari SUA!*).

Și în acest caz expropriații nu numai că nu au semnat vreodată nici un fel de contracte de fidejusiune nici cu compania offshore „Rietel Limited”, nici cu pseudo-debitorul Dațco Sergiu, aceștia nici măcar nu i-au cunoscut vreodată.

Pentru o mai bună deghizare, în cererea de eliberare a ordonanței la compartimentul debitori a fost trecut doar Dațco Sergiu, numele, denumirea și adresele celor executați nefiind indicate. În mod premeditat, falsele contracte indică adrese greșite ale fidejuserilor, iar în avizele poștale potrivit cărora ordonanța ar fi fost remisă acestora sunt indicate adresele lor greșite/incomplete.

În consecință ordonanța din 16.05.2011, înainte ca aceasta să fi fost cunoscută de către victimele exproprierii, a ajuns în procedura executorului judecătoresc Oleg Ungureanu. Acesta, pe baza unei proceduri la fel secretă, fără respectarea procedurii de conciliere stabilită de Lege și fără ca actele emise de executor să fie expediate debitorilor, a executat-o la 12.07.2011.

Executorul, în mod discreționar, a dispus transmiterea cu drept de proprietate companiei offshore Rietel Limited a acțiunilor Băncii de Economii S.A. deținute de Societățile Zilena Com SRL (6,39%) și FPC Minerva SRL (9,97%), aflate în evidențele aceluiași registrator independent Registru-F, implicat în șirul de executări de tip raider de anul trecut de la Victoriabank. Transferul de proprietate al celorlalte 500 000 de acțiuni (2,13%) ale societății Zilena Com SRL, fiind tergiversat de aflarea acestora în evidențele Depozitarului Național de Valori Mobiliare.

Imediat a doua zi, la 13.07.2011, acțiunile Zilena Com SRL și FPC „Minerva” SRL făceau obiectul de schimb al unei tranzacții de împăcare într-un pseudo-proces aflat pe rolul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Judecător Garri Bivol.

Potrivit încheierii acestuia din 13 iulie 2011 în dosarul nr. 2-3344/11, o altă companie offshore, „Lectom Ltd”, a devenit proprietara a 3 840 000 acțiuni ordinare nominative deținute în Banca de Economii S.A., aflate în evidențele aceluiași registrator Registru-F.

După modul de operare și mijloacele aplicate, constatăm că aceiași indivizi sunt beneficiarii unui atac asupra deținătorilor de acțiuni în cadrul Victoriabank, realizat la capătul unei alte proceduri judecătorești simplificate, secrete, pe baza unor contracte și notificări false, anexate doar în copii și a unor trimiteri poștale falsificate, asupra căreia ne vom referi în compartimentul ce ține de exproprierile în Victoriabank.

2. ATACUL RAIDER LA ASITO S.A.

Și deținătorii unui pachet impunător de acțiuni în cea mai importantă companie de asigurări din Republica Moldova, au constatat recent că au fost privați de dreptul lor de proprietate asupra acțiunilor deținute în cadrul ASITO S.A.

Astfel, printr-o ordonanță din 20.05.2011 emisă de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, compania offshore Lokkert a devenit proprietara pachetului de 1 618 829 acțiuni în mărime de 34,802% (35 614 238 lei) deținute de ÎCS „Insurance Consult” SRL în ASITO S.A. și a pachetului de 2 247 840 acțiuni în mărime de 48,325% (49 452 480 lei), deținut de „Moldovan Investments Limited”, iar registratorul independent „Registru Corect” S.A. a fost obligat de a înregistra în Registrul acționarilor dreptul de proprietate al Lokkert Ltd asupra pachetelor de acțiuni.

La fel ca și în cazurile descrise mai sus, și în acest pseudo-proces la baza ordonanței emise au fost puse copiile unor contracte false de împrumut și fidejusiune. Potrivit acestora, un oarecare Stratulat Valeriu, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Dacia 47, ap. 214, ar fi împrumutat de la societatea offshore Lokkert suma de 4 500 000 dolari SUA, a cărei rambursare ar fi fost garantată de Diamond Trading Ltd și „Moldovan Investments Limited” cu acțiunile deținute în cadrul ASITO S.A. (**imaginați-vă cum acționarii majoritari ai ASITO S.A. garantează cu pachetul de control în cea mai mare companie de asigurări din Moldova pentru un împrumut astronomic chipurile luat de un tânăr ce se află în căutare!*). În urma unor simple verificări, s-a stabilit că respectivul nu locuiește pe adresa indicată de peste 12 ani, fiind în permanență căutat de organele de poliție și mai recent de reprezentanții mass-media.

Contrar celor indicate de instanța de judecată, ÎCS „Insurance Consult” SRL, deținătoare a pachetului de acțiuni al ASITO S.A. în mărime de 34,802%, nu a fost parte nici la unul din contractele false anexate la dosar, iar din numele „Diamond Trading Ltd”, ce nu deține acțiuni cu care s-ar fi garantat rambursarea, „contractul” este semnat de un ex-director.

Și în acest caz, acționarilor legali ai ASITO S.A. nu le-a fost vreodată expediată, ordonanța emisă, iar avizele poștale anexate la dosar conțin aceleași semne de falsificare ca și în alte cazuri, fiind practic identice.

Înainte ca ordonanța judecătorească să fi fost cunoscută de către victimele exproprierii, aceasta a ajuns în procedura unui executor judecătorec, G. Botan, care, acționând în mod la fel de secret, fără a expedia debitorilor actele emise, ignorând necesitatea respectării procedurii de conciliere, a executat-o la 14.06.2011.

La 15.07.2011, acțiunile „Moldovan Investments Limited” și ÎCS „Insurance Consult” SRL făceau obiectul de schimb al unei tranzacții de împăcare într-un proces fabricat cu scopul retransmiterii către un terț a acțiunilor, aflat pe rolul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Judecător Dorin Dulgheru. Potrivit încheierii acestuia din 15 iulie 2011 în dosarul nr. 2-3210/2011, o altă companie offshore, „Widon & Flanders Limited” a devenit proprietara celor 3 866 669 acțiuni ordinare nominative deținute în Banca de Economii S.A., aflate în evidențele aceluiași registrator Registru-F.

3. ATACUL RAIDER LA VICTORIABANK: ATRIUM LIMITED

Atacul asupra aceluiași grup de acționari de la Victoriabank a fost reluat printr-o hotărâre judecătorească arbitrară, emisă în secret la 19 noiembrie 2010 de unicul judecător al Judecătoriei Slobozia, D. Dubcovețchi pe marginea unui dosar fabricat de beneficiarul acestor atacuri prin intermediul unor dubioase persoane fizice și juridice. Prin această hotărâre, un alt acționar al Victoriabank „Atrium Limited”, deținător a 5,75671% (cu valoarea de 4 625 044 dolari SUA) din acțiunile Victoriabank S.A. (aceste acțiuni fiind cumpărate la bursă 5 ani în urmă) a fost obligat să achite în beneficiul unei companii offshore CC Folignor suma de 4 500 000 dolari SUA și o penalitate de 1 712 250 dolari SUA, datorate chipurile de un oarecare Gherman Onofrei, din cătunul Ermoclia din r-nul Slobozia.

La baza acestei hotărâri au stat doar niște copii ale unor contracte de împrumut și de fidejusiune false, precum și trei citații pentru data de 17.11.2010, destinate părților, fără vreo dovadă de înmânare a acestora. În contradictoriu, însă, același dosar și procesul verbal anexat atestă o singură ședință de judecată din 19 noiembrie 2010 și solicitarea falsă a unui ex-administrator al „Atrium Limited” de examinare a cauzei în lipsa sa. La dosar lipsește orice dovadă de expediere către „Atrium Limited” atât a

cererii de chemare în judecată, a materialelor anexate, cât și a hotărârii adoptate.

Ulterior, printr-o ordonanță din 14.04.2011 a aceluiași judecător D. Dubcovetchi, emisă la fel în mod secret, pe baza aceluiași copii de acte false, compania „Atrium Limited” a fost devalizată prin transmiterea în proprietatea pseudo-creditorului CC Folignor a pachetului de acțiuni în mărime de 5,75671% (cu valoarea de 4 625 044 dolari SUA) deținute de „Atrium Limited” în Victoriabank S.A. și încasarea forțată în mod solidar de la Atrium Limited și Onofrei Gherman în beneficiul CC Folignor a sumei de 4 059 000 dolari SUA. Prin aceeași ordonanță, Registratorul independent „Registru Corect” a fost obligat de a înregistra dreptul de proprietate al CC Folignor asupra pachetului de acțiuni preluat de la „Atrium Limited”.

Este de-a dreptul sfidător cum un judecător, având o multitudine de elemente de incertitudine și contrafacere, a ales complicitatea cu delapidatorii în situația în care compania Atrium nu a avut niciodată niciun fel de relații contractuale cu pseudo-creditorul și pseudo-debitorul acestei conspirații, iar proprietarul și administratorul „Atrium Limited” nu a cunoscut vreodată despre existența acestora. Acest judecător nu a remis niciunul din actele judecătorești emise companiei Atrium Limited. Acestea au fost executate de executorul judecătoresc și registratorul independent Registru Corect S.A. la fel de secret, mult înainte ca compania deposedată de acțiunile deținute la Victoriabank S.A. să cunoască despre hotărârile arbitrare ce au stat la baza acestei devalizări.

4. ATAC RAIDER LA VICTORIABANK: PROGRAM INVEST SRL

Un alt acționar al Victoriabank S.A., societatea „Program Invest” SRL, deținătoare a 4,16% din acțiuni a fost victima unei scheme de preluare ostilă deosebită de cele menționate în cazurile precedente. În baza unor acte juridice, emise în perioada 25-27 mai 2011, viciate prin acțiuni criminale ale unor indivizi din R. Moldova, controlul asupra societății a fost preluat prin schimbarea imediată a administratorului acesteia, iar acțiunile deținute în Victoriabank S.A. introduse în capitalul statutar al unei Societăți controlate de beneficiarii tuturor acestor acțiuni de tip raider, inițiate în 2010 și continuate până în prezent. În interesul anchetei demarate în statul de origine al fondatorului societății „Program Invest” SRL, la locul săvârșirii acțiunilor frauduloase de preluare a acesteia și a acțiunilor deținute la Victoriabank S.A., este de datoria noastră să păstrăm tăcerea pentru o anumită perioadă de timp, după care organele de resort vor furniza toată informația cu privire la acest caz.

Toate aceste ordonanțe ilegale au fost contestate în ordinea stabilită de lege, din păcate în fața aceluiași judecător emitenți, iar despre toate acțiunile de preluare ilegală a proprietăților noastre au fost sesizate și Banca Națională, Comisia Națională a Pieței Financiare, instituții aflate sub controlul Parlamentului R. Moldova. Din păcate intervențiile acestora s-au dovedit a fi ineficiente în situația unor hotărâri judecătorești arbitrare emise și executate pe ascuns, dar și din cauza protectoratului partizan al beneficiarilor deposedărilor realizate.

5. TRĂSĂTURI COMUNE CE LEAGĂ ATACURILE ȘI ATACATORII

Este suficient să facem o simplă și atentă analiză pentru a constata că toate aceste cauze seamănă între ele ca trase la indigo prin metodele și schemele aplicate. Vom trece în revistă câteva exemple.

1. În toate dosarele, contrar legii, au fost fabricate și aplicate proceduri simplificate, cererile fiind premeditat direcționate unor judecători aserviți, cu complicitatea cărora ordonanțele au fost și executate în mod secret;
2. Niciuna din victime nu a cunoscut vreodată pseudo-creditorii și pseudo-debitorii implicați în dosare și nu au semnat vreodată contracte cu aceștia;
3. Niciunul din falsele contracte nu a fost anexat în original sau copie confirmată în ordinea

stabilită de Lege, pentru a face imposibilă tragerea ulterioară la răspundere penală a falsificatorilor; semnăturile și amprentele ștampilelor aplicate pe copiile anexate fiind primitiv falsificate, diferență vizibilă de cele autentice la o simplă comparare;

4. În toate dosarele, companii offshore pretind încasarea de la victime a unor sume ajustate la valoarea acțiunilor în bănci și societatea de asigurări, chipurile pentru stingerea datoriilor unor dubioase persoane fizice (aflate fie la munci sezoniere în afara țării, fie în vizorul poliției). În final companiile offshore obțin dreptul de proprietate asupra acțiunilor prin eludarea normelor imperative vizând modul de dobândire al acestora;
5. Niciun dosar nu atestă transmiterea sumei împrumutului, dovezi de expediere în adresa victimelor a vreunei reclamații, înștiințări, notificări despre existența datoriei și a intenției de exercitare a „garanției”;
6. Niciunul din „contractele de fidejusiune” cu cotele sociale din societățile cu răspundere limitată nu atestă autentificare notarială și înregistrare în registrele publice corespunzătoare;
7. Nici o ordonanță sau hotărâre nu a fost expediată victimelor exproprierii.

6. ATACUL RAIDER LA VICTORIABANK ÎN 2010

Prezența incidentală sau premeditată a ordonanței de expropriere a acțiunilor Victoriabank S.A. emisă de Judecătoria Slobozia în favoarea "CC Folignor" în dosarul judecătoriesi Botanica de expropriere a acționarilor ASITO S.A., pe lângă schemele comune de operare, denotă și existența unui singur beneficiar ascuns la toate aceste acțiuni frauduloase, comun și celor săvârșite în primăvara anului 2010 asupra grupului nostru de acționari la Victoriabank S.A.

Atacul asupra acestora a demarat încă la începutul anului 2010, iar în luna mai a aceluiași an, subsemnații, Victor Țopa și Viorel Țopa, care am activat anterior în diverse instituții publice și private, la fel în numele mai multor acționari ai Victoriabank S.A., am sesizat instituțiile abilitate ale statului, opinia publică și organisme internaționale în legătură cu raptul de proporții produs de către persoane obscure, interesate în preluarea pachetului majoritar de acțiuni ale Băncii, într-o criminală complicitate cu diriguitorii și unii judecători ai instanțelor economice, cu executori judecătoriesi, avocați, registratori de stat și alți funcționari publici.

Reclaman atunci faptul că în baza unor scheme frauduloase, realizate prin intermediul unor procese judecătoriesi ascunse, despre care nicio companie sau persoană aferentă acestora nu a cunoscut nimic, un grup de acționari, deținători ai unui pachet de control de 35.16% din acțiunile BC Victoriabank SA au fost deposedați de 22.58% din acțiunile cu drept de vot, prin schimbarea administratorilor și proprietarilor societăților „Victoria Asigurări” SRL, „AVB Prim” SRL, „Financiar Invest” SRL, „Provileg Invest” SRL și „Maxim Profit Invest” SRL.

Atunci, delapidatorii și-au direcționat cererile din cele cinci pseudo-dosare, contrar competenței jurisdicționale și teritoriale, către aceiași judecători rău-famați - S. Namașco (președintele interimar), N. Plugari și A. Rotari ai Judecătoriesi Economice de Circumscripție. Toate dosarele au fost înregistrate în registrul judecătoriesi cu antedată și încălcări frauduloase, inclusiv prin radierea altor dosare și înscrieri cu diverse date de la sfârșitul anului 2009, începutul lui 2010, cu ajustări artificiale la termenul de prescripție. În realitate acestea au fost depuse în mod simultan și organizat, mult ulterior datelor de înregistrare, în luna martie 2010.

Din lipsă de spațiu, considerăm suficient de elocvent sa menționam doar un singur exemplu al șirului de ilegalități comise în acel dezmăț judiciar. Pentru a materializa scenariul pus la cale, asigurându-se de aparența unui act veritabil de justiție, unuia din cele cinci pseudo-dosare ce avea drept țintă devalizarea SRL „Maxim Profit Invest” de cele 127 921 acțiuni ordinare nominative ale Victoriabank S.A., cu o valoare nominativă de peste 18 milioane lei, dosar gestionat de președintele interimar al Judecătoriesi Economice de Circumscripție, S. Namașco, i s-a atribuit același număr 2e-5110/10, deținut deja de un alt dosar din procedura aceluiași judecător S. Namașco. Obiectul dosarului substituit nu era decât o creanță de 3543 lei, echivalentul a 214 Euro, disputată de societățile SA „Supraten” și

SRL "Moldpolimetal", stinsă ulterior de către debitor.

7. TRĂSĂTURI COMUNE ȘI DESCRIERE SUCCINTĂ A EXPROPRIERILOR DIN 2010

Comun tuturor celor 5 pseudo-dosare era și lipsa vreunei pretenții sau notificări extrajudiciare adresate companiilor deposedate, lipsa unor dovezi de achitare a taxelor de stat la momentul "depunerii cererilor" și "punerii acestora pe rol", înscenarea a două ședințe de judecată în lipsa părților, invocarea neachitării prețului tranzacțiilor autentificate notarial, neexpedierea către părțile expropriate nici a cererilor de chemare în judecată, nici a hotărârilor emise cu drept de atac, viciu acoperit prin acte poștale falsificate.

Remarcăm că 4 din cele cinci hotărâri arbitrare au fost datate cu aceeași zi de 19 martie 2010, iar a cincia, vizând dosarul soților Vera și Eduard Moroza (sora și, respectiv, cumnatul președintelui Băncii, Vladimir Plahotniuc) la 11 martie 2010, detașarea fiind una premeditată. Toate hotărârile emise în secret au fost executate de aceiași executori judecătorești, aceiași registratori și instituții private prin înregistrarea schimbărilor de proprietate, fără ca proprietarii legali să cunoască despre aceasta. Executarea s-a produs la fel în mod simultan, secret și în regim de urgență, deși hotărârile nu erau investite cu un asemenea titlu, astfel încât să servească celor interesați în dimineața zilei de 19 mai 2010, la Adunarea Generală a Acționarilor Victoriabank S.A..

Abia la acea adunare, acționarii legali au aflat despre hotărârile criminale de expropriere și că nu mai sunt deținători de acțiuni, iar noii acționari, la fel de urgent, în mod grabnic au decis repartizarea dividendelor de pe ultimii trei ani de zile.

Simulacrul judiciar a continuat și în instanțele superioare. Toate cele 5 cauze au fost judecate în apel de același grup de patru judecători, desemnați în mod deliberat de Președintele Curții de Apel Economice, A. Colenco, auto-desemnat în calitate de raportor în 4 din cele 5 dosare (excepție făcând dosarul soților Moroza), iar în recurs, toate cele 5 cauze au fost concentrate la un singur grup de doi judecători, prezidat de auto-desemnatul, recent demisul președintele I. Muruianu și, respectiv, de către vicepreședintele Natalia Moldovan. În pofida unor argumente și probe indubitabile, evidente de ilegalitate a hotărârilor și deciziilor contestate, ignorând normele imperative de procedură, aceștia au respins în mod arbitrar cererile petenților.

Nici demersurile către Procuratura Generală și Consiliul Superior al Magistraturii nu au avut parte de o examinare legală, acestea eschivându-se în a da soluții pe marginea sesizărilor, pasând responsabilitatea de la o instituție la alta, iar cei vinovați continuându-și activitățile. O dată epuizate căile legale interne, societățile și persoanele expropriate în mod ilegal au depus cerere la CEDO, fiind nevoiți să solicite condamnarea Republicii Moldova pentru expropriările ilegale și abuzive realizate de un grup de indivizi specializați în delapidări.

8. INDICII ASUPRA LUI PLAHOTNIUC (ULINICI)

Atât subsemnații, cât și reprezentanții ai societății civile am susținut că în spatele acestor conspirații s-a aflat și președintele Consiliului de Administrație al băncii Victoriabank, acționar prin intermediul surorii sale, Vera Moroza, reclamantă în unul din cele cinci dosare fabricate, disociat în mod artificial de celelalte patru. Nimeni altul decât, Vladimir Plahotniuc (Vlad Ulinici) actualul vicepreședinte al Parlamentului R. Moldova.

Acesta a devenit subiectul unei ample campanii antimafie declanșată de societatea civilă și mass-media, în cadrul căreia au fost făcute dezvăluiri despre ilegalitățile și fraudele comise, atât în speță, cât și în cazurile de delapidare din alte domenii strategice ale economiei naționale. Printre acestea enumerându-se dosarele Carmez, Franzeluța, Metal Feros, Gemenii, Hotelul Codru, Hotelul Chișinău etc. Un capitol aparte l-a constituit imixtiunea acestuia în actul de justiție prin intermediul dirigitorilor sistemului judecătoresc, inclusiv a instanțelor judecătorești specializate, a Procuraturii Generale, a

CCCEC, Întreprinderii de stat Registru, a Băncii Naționale și Comisiei Naționale a Pieței Financiare, a altor instituții de resort.

9. DOSARE PENALE ȘI CIVILE DESCHISE PE MARTORII ȘI VICTIMELE EXPROPRIERII

Sesizările noastre asupra unui fenomen periculos nu numai pentru cetățenii și instituțiile acestui stat în special, ci și pentru securitatea economică a țării, în general au fost susținute de societatea civilă și mediatizate de presă, însă ignorate cu desăvârșire de puterea recent instalată și instituțiile acesteia menite să ne apere.

Dimpotrivă, intervențiile noastre s-au soldat cu fabricarea unor dosare penale și civile împotriva subsemnaților și membrilor familiilor noastre, inițierea unor acțiuni civile de intimidare și descurajare a presei și reprezentanților societății civile. Elocvente în acest sens sunt avertismentele date de Vladimir Plahotniuc presei scrise și audiovizuale incomode, acționarea în judecată a două posturi de televiziune informative, dar și cazul liderului mișcării „Antimafie”, obligat în mod abuziv, arbitrar la plata unor imense despăgubiri pentru pretinse lezări ale onoarei și demnității celui vizat.

Cei cărora ne-am adresat cu cereri de investigare a cazurilor de corupție comise de judecătorii aflați în complicitate cu beneficiarii acelor atacuri raider, ne-au transformat din victime în învinuți, fabricându-ne dosare penale. Prin dispozițiile Procurorului General V. Zubco, ancheta acestor dosare a fost pusă, contrar competenței legale, în mod premeditat în sarcina CCCEC, determinând astfel și competența instanței de judecată, nimeni alta decât Judecătoria Buiucani, faimoasă prin numeroasele arestări ilegale, dispuse la comandă, condamnate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Toate aceste dosare sunt sub atenta monitorizare a beneficiarului acelor atacuri, care a ales să dea semnale de intimidare a justiției prin instalarea sa în fruntea unui Consiliu de reformare a acesteia.

10. PLAHOTNIUC (ULINICI) ÎN DOUĂ PERIOADE

Important de menționat este faptul că escrocheriile, ingineriile financiare și celelalte ilegalități comise de numitul Vlad Plahotniuc sesizate de opinia publică și mass-media se împart în doua perioade de timp. În cea dintâi acesta acționa în subteran, la adăpostul fostei guvernări, dând indicații și acționând dincolo de ochii opiniei publice, ai presei, activând și antrenând în schemele-i frauduloase factori decizionali din cadrul sistemului statal.

În urma unor disensiuni rămase după culisele politicii, Plahotniuc și-a schimbat umbrela protectoare, aderând la un partid politic, sub înaltul patronaj al noului președinte al acestuia, Marian Lupu, chiar dacă fusese criticat dur de acesta și învinuit public de monopolizarea unor domenii importante ale economiei naționale.

11. ADRESĂRI INEFICIENTE CĂTRE JUSTIȚIA ȘI ORGANELE DE FORȚĂ ALE MOLDOVEI

În aceste condiții este clar pentru toată lumea că subsemnații și acționarii pe care îi reprezentăm suntem totalmente lipsiți de protecția juridică a statului, garantată de Constituția Republicii și legislația în vigoare, confruntându-ne cu o persoană discreționară, incontrolabilă și auto-investită cu puteri nelimitate.

Avem convingerea că numai o anchetă legală, obiectivă efectuată de către organele abilitate ale statului Serviciul de Informații și Securitate, Ministerul Afacerilor Interne, CCCEC, Procuratura Generală sub monitorizarea Parlamentului și Guvernului R. Moldova, dar și a organismelor internaționale ar fi în stare să elucideze pe baze de probe juridice șirul de fraude îndreptate împotriva instituțiilor financiare menționate, demascând adevăratul autor și beneficiar al acestora.

Altfel, sesizările noastre către instituții și funcționari aflați sub controlul celui care ne pradă, nu s-ar solda decât cu mimarea unor proceduri formale și formaliste, iar din victime am deveni iarăși acuzați

fără să avem vreo vină, doar pentru că am îndrăznit să încercăm să ne apărăm drepturile și interesele legitime.

Acesta este motivul pentru care am ales sesizarea publică a înaltelor instituții ale statului și a organismelor internaționale.

Dilema la care ne refeream mai sus ține de faptul că nici în aceste condiții nu avem siguranța unor dezbateri judiciare imparțiale, conform principiilor de drept. Dimpotrivă, suntem conștienți că antrenarea noastră în procesele de judecată nu este decât la îndemâna și în interesul autorului și beneficiarului, care abia așteaptă ca prin intermediul interpușilor săi să-și legitimeze acțiunile de tip raider în instanțele de judecată sau să devină beneficiarul unor acte ale procurorilor, persoanelor publice sau ale altor elemente controlabile din sistem, emise chiar în vederea disculpării acestuia.

Trebuie să remarcăm că accesarea acestuia în funcția de vicepreședinte al Comisiei naționale pentru reforma juridică nu este deloc întâmplătoare. De la acest nivel sunt descurajați oamenii onești din sistemul de drept și încurajate elementele nocive ale acestuia, dându-li-se de înțeles că tot ce este ilegal se poate, iar tot ce este legal trebuie pus în propriul său serviciu. Nu credem că este o coincidență că toți fără excepție judecătorii implicați în devalizarea afacerilor noastre se afla în corpore, în solidar, în concedii, unii dintre ei pe dimensiunile exotice ale Terrei, în timp ce hotărârile lor arbitrare se execută nestingherit.

11. JUSTIȚIA ÎN MOLDOVA SE GĂSEȘTE NUMAI LA CEDO

Facem apel la instituțiile supreme ale statului cu rugămintea de a monitoriza procesul de restabilire a drepturilor noastre și de a întreprinde, în virtutea prerogativelor avute toate măsurile ce se impun în acest sens.

Altfel, drumurile noastre europene nu au și nu vor avea în curând decât o singură destinație - Curtea Europeană pentru Drepturile Omului. Numai că oamenii conștienți și conștiincioși înțeleg perfect de bine că ajungând acolo nu facem nimic altceva decât să ne condamnăm Patria, nu criminalii.

Cu profund respect,

Victor Țopa,
Viorel Țopa